

# **Н.Н. Коган. Возможные перспективы в разработке психодиагностических методик исследования самооценки личности**

## **Введение**

Проблема получения объективной информации об индивидуальных особенностях личности не теряет своей остроты в процессе развития психологической науки. В настоящее время существует такое множество психодиагностических методик, что возникла необходимость их классификации, которая осуществляется либо с точки зрения научно-практической применимости, либо с точки зрения научно-теоретической обоснованности [1-4]. В процессе разного рода классификаций психодиагностических методик выделяют их конкретные достижения и недостатки, без которых не обходится ни одна из них. И хотя психодиагностика как психологическая дисциплина развивается фактически с начала XX ст. (как известно, само понятие "психодиагностика" было введено в 1921 г. Роршахом [5]), по-прежнему, степень достоверности информации, полученной той или иной психодиагностической методикой, является главным камнем преткновения при оценке достоинств этой методики. В настоящей работе обсуждается проблема получения достоверной информации в процессе психологической диагностики самооценки личности и в связи с этой проблемой рассматриваются особенности новой компьютерной технологии психодиагностики "FreCho" при исследовании рефлексии личности в процессе деятельности (авторы технологии - А.Ф.Коган, Н.Н.Коган, К.В.Руденко) [6, 13, 14].

## **Информативная достоверность метода самооценки личности**

Самооценка личности, основываясь на представлении индивида о самом себе, формирует ядро личности в процессе социализации, в процессе деятельности и межличностного взаимодействия. Уже И.Кант говорил о двойственности "Я", выделяя "Я" как субъект мышления и "Я" как объект познания [7]. В современной психологии принято выделять в самом общем виде две формы "Я"-концепции - реальную и идеальную, причем первая не предполагает реалистичность концепции уже на стадии ее определения. В современных психологических исследованиях определение понятия "Я" зависит от приписываемого ему онтологического, гносеологического и методологического статуса [8]. Отсюда следует вывод о том, что достоверность информации, получаемой в процессе психологического исследования, зависит от теоретико-методологической парадигмы и философской ориентации психолога. Важным фактором, влияющим на достоверность получаемой информации, является сама личность исследователя, т.е. личностные особенности исследователя и особенности его взаимоотношений с исследуемым. Вклад категории наблюдателя (исследователя) в полученную информацию включает в себя два типа погрешностей наблюдения [9].

Первый тип погрешности возникает в контексте феномена участника-наблюдателя по аналогии с принципом неопределенности Гейзенберга в физике. Суть этой погрешности при психологическом исследовании так же, как и при физическом, заключается в том, что наблюдатель влияет на получаемую им информацию (в физическом исследовании при получении данных, например, о скорости элементарной частицы исключается возможность получения данных о ее координатах в пространстве), и такие погрешности в принципе невозможно устранить в рамках методик, предполагающих какое-либо взаимодействие участника и наблюдателя.

Второй тип погрешности определяется влиянием интересов наблюдателя на получаемую информацию. В психологии этот тип погрешности приобрел название "эффект предубежденности наблюдателя". Уменьшение этой погрешности возможно при помощи разработки разного рода защит в методологии диагностики. В итоге, пренебрегая категорией наблюдателя (исследователя), психологические методики попадают в зависимость от имплицитных и эксплицитных философских уклонов наблюдателя, отражают непропорциональный эмфазис личностных и межличностных категорий за счет внешне контекстуальных методологических категорий.

Вторым важным аспектом проблемы достоверности информации, получаемой психодиагностическими методиками, является сам объект исследования, а точнее, определение этого объекта. Практически большинство психодиагностических методов предполагает применение метода самооценки, как в явной, так и в завуалированной форме, но при этом часто просто не учитывается множественная сущность "Я"-концепции. Методики тестирования, основанные на "даче показаний" о себе тестируемых, изначально предполагают, что тестируемый будет предельно искренен в своих ответах, то есть мотивирован на "дачу правдивых показаний". Для определения степени искренности тестируемого часто в тест включаются вопросы, оценивающие искренность испытуемого и выявляющие его склонность к даче недостоверных ответов. Но при этом не учитывается естественная психологическая многомерность личности. Даже учет двухмерности модели "Я"-концепции требует ответа на вопрос: "Кто проходит тестирование: реальная "Я"-концепция тестируемого или идеальная?" А так называемые шкалы лжи с большой достоверностью определяют не степень лживости тестируемого, а его уровень интеллекта, в том числе умение определить требуемый ответ. Исходя из гипотезы наличия интеллекта не только у психолога, проводящего тестирование, но и у самого тестируемого, приходим к выводу о том, что ни одна из "Я"-концепций тестируемого не проходит тестирования, а тестирование проходит идеальная в данной ситуации "Я"-концепция психолога. Ничего парадоксального в этом выводе нет. Всем известно, что чем дольше существует психологическая методика, тем больше возникает методик прохождения исследования по данной методике. Например, методики психометрического тестирования при отборе учащихся для их дальнейшего обучения привели к разработке методик прохождения психометрического теста [10,11]. "В настоящее время на рынке имеется множество программ подготовки к тестированию", - пишет немецкий психолог, специалист по разработке методик прохождения тестирования, Хорст Зиверт [12, с.8]. И далее там же: "Разработка теста в какой-то мере отражает личность автора, и лишь тот участник тестирования или испытуемый сможет получить наибольшее число баллов, который окажется наиболее соответствующим "идеальному представлению" данного автора"[12,с.17].

Кроме этого, следует обратить внимание на то, что даже современное компьютерное тестирование, которое отличается от некомпьютерного тестирования, в основном, способом хранения информации (бумажные носители заменяются компьютерными носителями информации), а также ускоренной обработкой данных, внешне исключая влияние психолога (психолог не обязательно присутствует при компьютерном тестировании) не исключает стандартных погрешностей психодиагностических методик.

Наибольшей информационной достоверностью, таким образом, могут обладать те методики, которые исключают процесс самооценки самим испытуемым, а также факторы влияния личности психолога, вызывающие разного рода погрешности. К таким методикам относятся, например, методики определения коэффициента интеллекта [1,10,11,13]. Особенность этих тестов, которая заключается в процедуре включения тестируемого в определенный тип деятельности, исключающий момент рефлексии в виде неперменной самооценки, позволяет получить деятельностные характеристики личности с высокой степенью достоверности, но при этом исключается возможность получения характерологических особенностей личности.

### **Исследование адекватности самооценки личности в процессе деятельности.**

Хотя самооценка и относится к центральным образованиям личности, она не является изначально присущей личности. Одним из условий формирования самооценки является осуществление личностью деятельности. Однако следует помнить, что самооценка в чистом виде, т.е. самооценка, даваемая самим субъектом, всегда субъективна, хотя и может быть адекватной конкретной ситуации. "Представления индивида о самом себе, как правило, кажутся ему убедительными независимо от того, основываются ли они на объективном мнении, являются ли они истинными или ложными [8]". Субъективность самооценки объясняется, во-первых, несопадением реальной и идеальной "Я"-концепций, во-вторых, степенью социальной адаптации личности. Кроме этого, конкретные образы самовосприятия

всегда зависят от конкретной ситуации. Поэтому исследование поведенческих реакций личности, ее конкретных действий в конкретной ситуации может способствовать получению достоверной информации об уровне развития у личности самооценки. "Данные самооценки - важные показатели уровня развития сознания личности, умения критически относиться к своим поступкам, осознание своего места в коллективе. [...] Метод самооценки дает возможность определить характерологические особенности человека: уровень притязаний, скромность или самовосхваление, понимание собственных особенностей. Это проявляется в том, что одни оценивают себя объективно, а другие - переоценивают или недооценивают [2, с.67]".

Каким же образом можно получить достоверную информацию о самооценке личности, если не использовать методы психодиагностики, в основе которых лежит метод самооценки, т.е. как избежать ситуации, в которой врач просит больного самому себе поставить диагноз? В формальной логике ошибки такого рода именуется "порочным кругом": при доказательстве некоего утверждения используется само это утверждение. Этот метод вполне корректен при построении правдоподобных рассуждений, но не применим в построении доказательств. По-видимому, назрела острая необходимость разработки новых методик психодиагностики, позволяющих исключить не только фактор влияния наблюдателя, но и фактор влияния самого наблюдаемого на результаты его исследования.

Основной отличительной особенностью новой компьютерной технологии психодиагностики "FreCho" является как возможность получения информации без непосредственного участия психолога в процессе сбора первичной информации, так и то, что в процессе тестирования от пробанта не требуется "поставить себе диагноз". Исследование деятельности характеристик и характерологических особенностей личности пробанта проводится методом латентного компьютерного тестирования, в результате которого получают так называемые "следы" деятельности пробанта. Следует подчеркнуть и обратить особое внимание на то, что тестирование по методу технологии "FreCho" представляет из себя именно компьютерное тестирование, которое невозможно заменить ни тестированием наблюдателя-психолога, ни тестированием на бумажных или любых иных носителях информации. Компьютер в этой технологии в значительной степени заменяет психолога, освобождая его от рутинной работы, так как компьютер является точным измерительным прибором, позволяющим зафиксировать с недоступной для человека степенью точности достаточно большое количество параметров, характеризующих личность пробанта в процессе его деятельности. Таким образом психолог освобождается от тех функций, которые человек не может выполнить с необходимой точностью. Роль психолога в технологии "FreCho" состоит в том, что он активно участвует в моделировании внешнеконтекстуальных компонентов деятельности ситуации, именно тех компонентов, которые невозможно смоделировать и зафиксировать при помощи компьютера.

Суть новой технологии психодиагностики "FreCho" заключается в следующем. Пробанту предлагается конкретная модель ситуации, в которой он должен осуществлять свою деятельность. Ситуационная модель характеризуется пространственно-временными параметрами и включает в себя информационное поле в виде набора тестовых заданий, в процессе выполнения которых фиксируются пространственно-временные параметры, позволяющие получить "след" деятельности пробанта. Этот "след" представляет из себя фиксированную пространственную траекторию прохождения тестовых заданий и "хронограммы" деятельности стиля пробанта. Более подробно основные теоретические принципы технологии излагаются в [6, 13, 14].

Мы остановимся на анализе некоторых количественных и временных параметров, характеризующих адекватность самооценки пробанта.

## **Метод латентной самооценки в компьютерной технологии "FreCho"**

Любая деятельность характеризуется ситуацией, в которой она происходит. Личность же, действующая в каждой отдельной и конкретной ситуации, характеризуется уровнем

квалификации, уровне притязаний, самооценкой, самоконтролем и т.д. В проводимом эксперименте уровень квалификации оценивался количественными параметрами - количеством очков за правильно выполненные задания. Самооценка пробанта проводилась латентно в процессе деятельности, т.е. в процессе выполнения им заданий теста.

Принцип скрытого (латентного) компьютерного тестирования заключается в следующем: 1) цели, декларируемые испытуемому, не совпадают с целью исследования и 2) экспериментатор получает доступ к некоторым данным о поведении исследуемого, о которых он не ставится в известность, что способствует уменьшению погрешности результатов эксперимента, вносимой пробантом. Например, при исследовании психологических особенностей учащегося в процессе учебной деятельности во время прохождения процедуры тестирования учащемуся ставится цель прохождения теста с получением возможно более высокой оценки (количества баллов) за время, отведенное на прохождение теста, в то время как цель исследователя – при помощи компьютера получить информацию не только об уровне квалификации тестируемого, но и о психологических особенностях его личности.

Понятие самооценки имманентно включает в себя систему отсчета, и, следовательно, является относительной характеристикой, т.е. процесс оценки субъектом себя может быть осуществлен только относительно чего-то, что является системой отсчета оценки. Такой системой отсчета самооценки является ситуация. Самооценку личности можно определить как прогностическую функцию уровня притязаний личности, но в силу относительного характера самооценки мы не можем выявить количественные характеристики этого конструкта в явном виде. Самооценка может исследоваться только в системе отчета конкретной ситуации. И тогда мы можем определить ее как ситуационное отражение множества субъективных предпочтений индивида на множество объективных возможностей индивида в данной ситуации. Количественными эквивалентами этих характеристик являются соответственно количество выбранных заданий и количество набранных баллов за их правильное выполнение задания. Адекватность самооценки ситуации мы определяем как функцию временных затрат пробанта на субъективно выбираемые им задания, что позволяет проводить измерения во временных единицах. Время работы над ответом на вопрос так же, как и общее время тестирования, мы можем фиксировать с помощью компьютерной программы. Но если при этом вводить ограничение на эти времена и сообщить об этом временном ограничении пробанту, то он должен будет в ситуации тестирования проявить умение распределять временные затраты на выполнение выбираемых заданий в тесте. Это позволяет исследовать адекватность самооценки пробанта, т.к. пробант в ходе тестирования осуществляет выбор заданий в соответствии с оценкой собственной квалификации по отдельным темам и со степенью сложности задания, т.е. в соответствии с субъективными предпочтениями осуществляет распределение времени работы над заданиями теста по темам: большее количество времени уделяет той теме, по которой рассчитывает получить большее количество очков.

Общая формулировка задания пробанту заключается в следующем: за ограниченное время пробант должен пройти тест от начального пункта до выбранного им на экране компьютера конечного пункта, при этом он не обязан выполнять все предложенные ему задания и имеет право выбирать задания. Сам тест представляет собой совокупность вопросов, сгруппированных по темам и имеющих свою "цену" - количество очков за правильный ответ. Время работы над ответом на вопрос так же, как и общее время тестирования, ограничено и фиксируется компьютерной программой.

Итак, при проведении тестирования в технологии "FreCho" пробанту предоставляется возможность осуществления выбора заданий теста по различным темам и по степени сложности. В процессе выбора пробант проявляет не только свою квалификацию, но и способность осуществлять выбор в соответствии со своим уровнем притязаний, самооценкой и умением ориентироваться в конкретной ситуации.

Одной из исследуемых в эксперименте характерологических особенностей пробанта была адекватность самооценки пробанта. Мы говорили выше о том, пробант в ходе тестирования осуществляет выбор заданий в соответствии с оценкой собственной квалификации по отдельным темам и со степенью сложности задания, т.е. в соответствии с субъективными предпочтениями осуществлял распределение времени работы над заданиями теста по темам: большее количество времени уделяет той теме, по которой рассчитывает получить большее количество очков. Таким образом мы можем произвести расчет результативности тестирования и распределения времени тестирования по темам по следующим формулам.

Коэффициент результативности тестирования по j-й теме:

$$K_{qj} = (Q_j/Q) \cdot 100\% \quad (1)$$

где Q - общее количество очков, полученных за тест, Q<sub>j</sub> - количество очков, набранных пробантом по j-й теме.

Коэффициент распределения времени тестирования по j-й теме:

$$K_{tj} = (T_j/T) \cdot 100\% \quad (2)$$

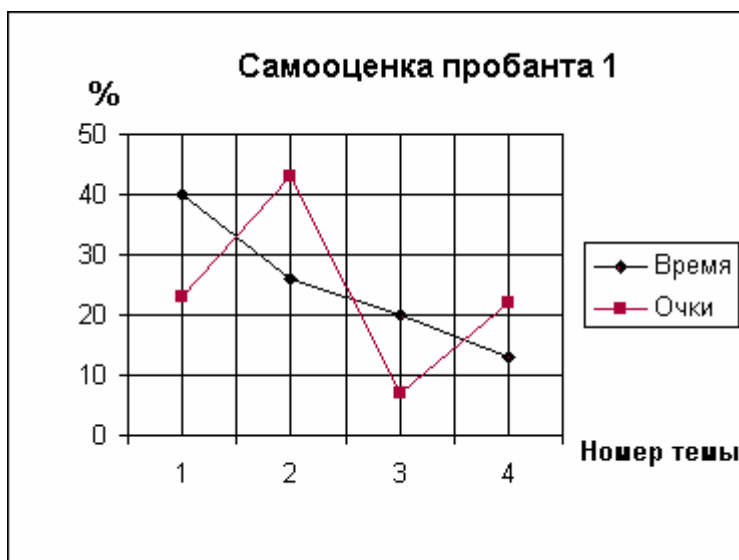
где T - общее время тестирования, T<sub>j</sub> - время тестирования по j-й теме.

В проводимом эксперименте было 4 темы тестирования, т.е. в формулах (1) и (2) j изменяется от 1 до 4. Сравнение коэффициентов результативности и коэффициентов распределения времени по соответствующим темам позволяют получить информацию о степени адекватности самооценки пробанта.

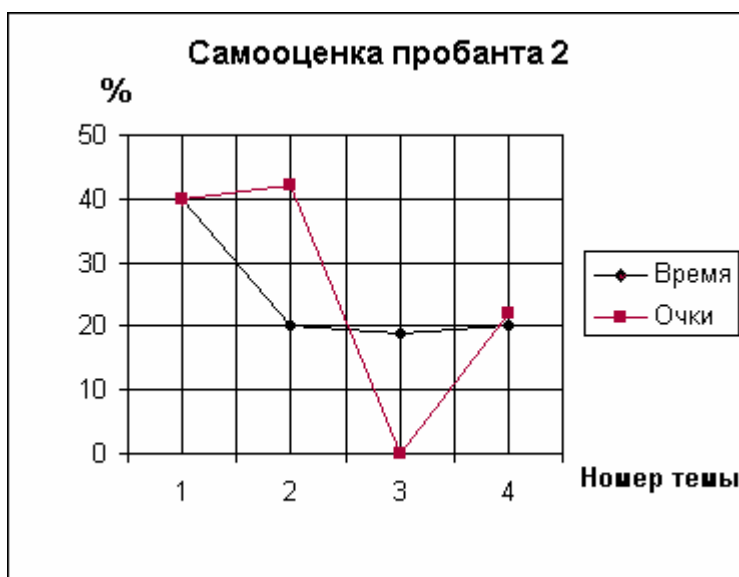
## Результаты эксперимента по методу компьютерной технологии "FreCho"

В результате тестирования, проведенного с экспериментальной группой (в количестве 20 человек), было установлено следующее. В том случае, когда пробант был способен осуществлять адекватную самооценку, он распределял время, отведенное на тестирование, таким образом, что этому распределению соответствовала результативность тестирования. В случае неадекватной самооценки наблюдалось частичное или полное несоответствие результативности тестирования распределению времени. Это хорошо видно на графиках 1-3. На этих графиках номер темы соответствует временному приоритету темы, который определяется пробантом в процессе тестирования, т.е. первый номер присваивается теме, на которую затрачивается наибольшее количество времени, и далее по убывающей.

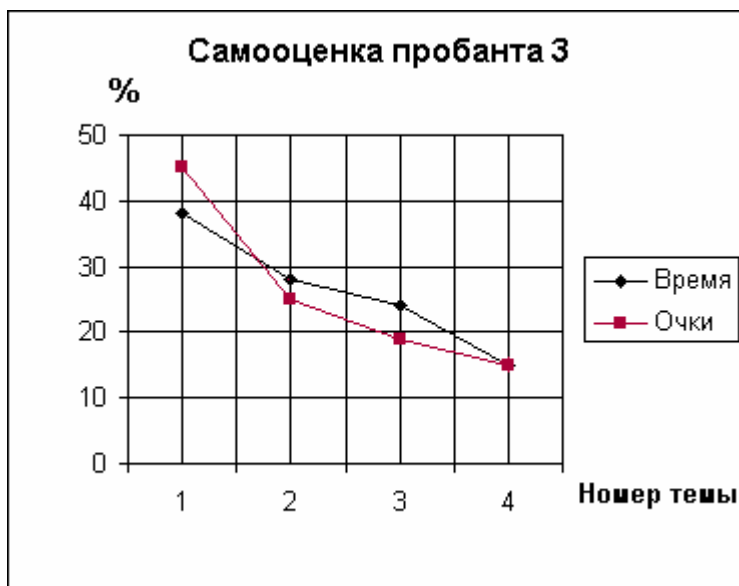
Рассмотрим более подробно каждый график.



Пробант 1 затратил на тему №1 40% времени тестирования и получил 23 % очков, на тему №2 он затратил 26% времени и получил 45%очков, на тему №3 - 20% времени и 7% очков, на тему №4 - 14% времени и 25% очков. Мы видим, что по теме №1 у пробанта самооценка завышена на 17%, по теме №3 - завышена на 13%, а по теме №2 - занижена на 19% и по теме №4 - занижена не 11%. Таким образом, пробант 1 делает неадекватную самооценку по всем предложенным ему темам.



Пробант 2 затратил на тему №1 40% и получил 40% очков (самооценка адекватная), по теме 3" - 20% времени и 40% очков (самооценка неадекватная), по теме №3 - 19% процентов времени и 0% очков (самооценка неадекватна) и по теме №4 - 21 % времени и 20% очков (адекватная самооценка). Таким образом, пробант 2 не всегда дает адекватную самооценку.



Пробант 3 делает практически адекватную самооценку, несколько завысив ее по теме №1 (всего на 8%), по темам №2,3 незначительно занижает ее (от 2% до 5%) и по теме №4 самооценка адекватна.

При проведении эксперимента с группой большей численности (500 учащихся старших классов г.Харькова в школах №№14, 73, 174, 151, 149) были получены аналогичные результаты.

## **Выводы**

Исследование поведенческих реакций личности, ее конкретных действий в конкретной ситуации, предлагаемой в эксперименте, дало возможность получить достоверную информацию об уровне развития у личности самооценки. Проведенный эксперимент также продемонстрировал уникальные возможности новой технологии компьютерной психодиагностики.

Во-первых, технология "FreCho" обладает высокой степенью достоверности получаемых результатов. Во-вторых, метода латентной самооценки, как один из компонентов метода латентного компьютерного тестирования, позволяет получить в эксплицитной форме личностные характеристики пробанта. Пробанту не приходится тестироваться по методу самоотчета, он просто участвует в деятельности, соответствующей конкретной ситуационной модели, при этом фиксируются не только объективные результаты тестирования, но и субъективные.

Таким образом, в рамках новой технологии удастся избежать "психологического принципа неопределенности": добиваясь получения более объективных результатов тестирования, мы не теряем и их субъективной составляющей. При этом субъективная составляющая характеризуется высокой степенью достоверности, что никоим образом не влияет на степень достоверности остальных результатов.

## **ЛИТЕРАТУРА:**

1. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике. - СПб: Питер Ком, 1999. - 528 с.
2. Максименко С.Д. Общая психология. - М.:Рефл-бук, К.:Ваклер, 1999. - 528 с.
3. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии/Под ред. Крылова А.А., Маничева С.А. - СПб.: Питер, 2000. - 560с.
4. Скребец В.А. Психологическая психодиагностика. - К.:МАУП, 1999. - 120 с.
5. Rorshach H. Psychodiagnosis. - N.Y., 1969. - 228 p.
6. Коган А.Ф. Психодиагностическое моделирование целеполагания и принцип псевдосвободы выбора цели в учебной деятельности//Психологія. Збірник наукових праць. - Вип. 3(6) - К.:НПУ, 1999. - С.212-222.
7. Кант И. Критика чистого разума. - Симферополь: Резюме, 1998. - 528 с.
8. Кон И. Категория "Я" в психологии // Психологический журнал. - Т.2, №3, 1981.
9. Mehrabian A. An analysis of personality theories. - Prentice-Hall, Inc., Englewood Clifts, New-Jersey, 1968. - 217 p.
10. Психотест 1999-2000. Общий курс подготовки к психометрическому тесту для поступающих в израильские университеты и колледжи. – Тель-Авив: Обучающие курсы "О.К.", 1999. -550 с.
11. Хайкин В. Курс подготовки к психометрическому экзамену. - Тель-Авив: ИВРУС, 1998. - 450 с.
12. Зиверт Х. Тестирование личности. - М.: Интерэксперт, 1997. - 198 с.

**13.** Коган А.Ф. Диагностика целеполагания в педагогике: общие требования к построению компьютерных тестов целеполагания // Практична психологія та соціальна робота. – К., 2000 - № 2(21). – С.22-26.

**14.** Коган А.Ф. Состав личности и некоторые ее свойства в контексте ситуационного анализа // Проблеми загальної та педагогічної психології: Зб. наук. праць Інституту психології ім. Г.С.Костюка АПН України / За ред С.Д.Максименка.- К., 2000. – Т.2, ч.3. – С.80-92.